

**Zasady przeprowadzania przewodów doktorskich
na Wydziale Elektrycznym Politechniki Warszawskiej
obowiązujące od dnia 01.10.2016 roku**

Podstawę sformułowania niniejszych *Zasad* stanowią następujące akty prawne:

- Ustawa z dnia 14 marca 2003 roku *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2003 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zmianami ogłoszonymi w Dz. U. z 2005 r. Nr 164, poz. 1365; z 2010 r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228; z 2011 r. Nr 84, poz. 455; z 2014 r. poz. 1852, z 2015 r. poz. 249, z 2016 r. poz. 882) w brzmieniu po wejściu w życie ustawy z dnia 23.06.2016 roku *o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z dnia 23.08.2016 r., poz. 1311), obowiązująca od dnia 01.10.2016 roku,
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1586), obowiązujące od dnia 01.10.2016 roku,
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1842 z dnia 10 listopada 2015 r.), obowiązujące od dnia 25.11.2015 roku,
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. *w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych* (Dz. u. nr 179, poz. 1065),
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 września 2011 r. *w sprawie liczby, wysokości oraz warunków i trybu przyznawania nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżnione rozprawy doktorskie, wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego lub stopnia doktora habilitowanego sztuki oraz osiągnięcia naukowe, naukowo – techniczne lub artystyczne* (Dz. U. z dnia 20 września 2011 r., nr 196, poz. 1163),
- Wykaz jednostek organizacyjnych uprawnionych do nadawania stopni naukowych i w zakresie sztuki oraz nazwy nadawanych stopni:
<http://www.ck.gov.pl/images/PDF/Wykaz/wykaz.pdf>
- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. z 2014r poz. 1198 z późn. zmianami) w brzmieniu po wejściu w życie ustawy z dnia 23.06.2016 roku *o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z dnia 23.08.2016 r., poz. 1311), obowiązująca od 01.10.2016 roku,
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. Nr30, poz.168 z późn. zm., Dz.U. z 200 r., Nr 98, poz.,1071),
a ponadto:
 - Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce. MNiSW, Warszawa 2011,
 - Kodeks Etyki Pracownika Naukowego. Wyd. II, Zgromadzenie Ogólne PAN, 16.06.2016,
 - Wyroki WSA,
 - Decyzje Prezydium Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów i Komunikaty CK.

1. Zasady ogólne

1.1. Wydział Elektryczny PW, zwana dalej Wydziałem, posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinach:

- automatyka i robotyka,
- elektrotechnika,
- informatyka.

1.2. Rada Wydziału podejmuje uchwały w przedmiocie:

- a) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora lub promotora i promotora pomocniczego albo promotora i kopromotora, a w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej także drugiego promotora;
 - b) wyznaczenia recenzentów;
 - c) powołania komisji doktorskiej i określenia zakresu egzaminów doktorskich oraz powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie;
 - d) nadania stopnia naukowego doktora;
 - e) zamknięcia przewodu doktorskiego bez obrony,
 - f) wyrażenia zgody na uzupełnienie lub poprawę rozprawy doktorskiej,
 - g) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w związku z odmowną uchwałą komisji doktorskiej w tej sprawie,
 - h) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej w związku z odmowną uchwałą komisji doktorskiej w tej sprawie,
- a ponadto w sprawach:
- i) wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
 - j) wyrażenia stanowiska Rady w odniesieniu do wniosku o umorzenie przewodu doktorskiego,
 - k) wyrażenia opinii w odniesieniu do odwołania kandydata od uchwał wymienionych punktach 1.2a , 1.2 b i 1.2d a także 1.3a i 1.3b, jeśli są odmowne.

Wzory uchwał podejmowanych przez Radę Wydziału, w tym uchwały zmieniającej treść wcześniejszej uchwały w danym przedmiocie podano w załącznikach 3.1 ÷ 3.13.

1.3. Rada Wydziału powołuje w przypadku każdego przewodu doktorskiego komisję doktorską, przekazując jej uprawnienia do podejmowania uchwał w przedmiocie:

- a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
- b) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

1.4. Wszystkie uchwały wymienione w punktach 1.2a ÷ h i 1.3 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów ważnych, co oznacza, że przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania liczba głosów za podjęciem uchwały musi być większa niż suma głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwały dotyczące osób przewidzianych do pełnienia funkcji promotora, drugiego promotora, kopromotora, promotora pomocniczego oraz recenzentów są podejmowane oddzielnie na każdego z kandydatów.

Uchwały dotyczące powoływania komisji, o których mowa w punkcie 1.2c, są podejmowane w odniesieniu do całego składu, chyba że zostanie zgłoszony formalny wniosek o głosowanie oddzielne na każdego członka komisji i uzyska on poparcie rady wyrażone poprzez głosowanie jawne z zachowaniem bezwzględnej większości głosów.

Wyjaśnienie odnośnie trybu podejmowania uchwał, o których mowa w punktach 1.2i ÷ k podano w punkcie 5.6 niniejszych *Zasad*.

1.5. Do głosowań kończących wszystkie czynności przewodu doktorskiego są uprawnieni członkowie Rady Wydziału zatrudnieni w PW jako podstawowym miejscu pracy (pełny wymiar czasu pracy, oświadczenie o zliczeniu do minimum kadrowego w zakresie uprawnień do nadawania stopni naukowych), posiadający tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego (lub uprawnienia równoważne posiadaniu stopnia doktora habilitowanego), a w przypadku podejmowania uchwał w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej

obrony, przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a także nadania stopnia doktora i ewentualnego wyróżnienia rozprawy w skład uprawnionych do głosowania wchodzi ponadto recenzenci i promotor rozprawy a także drugi promotor lub kopromotor, jeśli został wyznaczony.

Wskazane jest przestrzeganie następujących zasad:

- w głosowaniu nad uchwałami, o których mowa w punkcie 1.2a ÷ d, a szczególnie nad uchwałą w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie powinna wziąć udział więcej niż połowa liczby osób stanowiących minimum kadrowe w zakresie nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie,
- przed każdym głosowaniem Rada Wydziału musi być informowana o zasadach głosowania, w tym o treści uchwały, a po jego zakończeniu o wyniku głosowania,
- **w posiedzeniach Rady, poświęconych rozpatrywaniu spraw związanych z przewodami doktorskimi, postępowaniami habilitacyjnymi i postępowaniami o tytuł naukowy powinny brać udział tylko osoby uprawnione do głosowań w tych sprawach. Tylko w wyjątkowych przypadkach można odstąpić od tej zasady.**

1.6. Dziekan, po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału, powołuje na czas trwania kadencji komisje dziekańskie ds. przewodów doktorskich, działające niezależnie przy każdym Instytucie.

1.7. W skład każdej komisji dziekańskiej wchodzi wszyscy pracownicy danego Instytutu, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnieni w PW jako podstawowym miejscem pracy.

1.8. Pierwsze posiedzenie każdej komisji dziekańskiej zwołuje Dziekan. Podczas tego posiedzenia komisja wybiera spośród swoich członków przewodniczącego i jego zastępcę. **Spośród swoich członków może też powołać sekretarza.**

1.9. Do szczegółowych zadań komisji dziekańskich należy przedstawienie Dziekanowi i Radzie Wydziału propozycji:

- a) kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej,
- b) składu komisji doktorskiej, o której mowa w punkcie 1.3,
- c) zakresu egzaminów doktorskich oraz składów komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego.

Na posiedzenia komisji dziekańskich zapraszany jest promotor (o ile nie jest członkiem komisji) a także kopromotor, drugi promotor bądź promotor pomocniczy, o ile zostali wyznaczeni.

1.10. Co najmniej siedmioosobowa komisja doktorska, o której mowa w punktach 1.3 i 1.9. składa się z:

- a) członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej,
- b) recenzentów rozprawy doktorskiej,
- c) promotora lub promotora i drugiego promotora (ew. kopromotora).

Rada Wydziału, powołując komisję doktorską wskazuje spośród jej członków przewodniczącego komisji doktorskiej i jego zastępcę. **Spośród swoich członków może też powołać sekretarza.**

Komisja doktorska podejmuje uchwały w sposób tajny z zachowaniem zasady bezwzględnej większości głosów ważnych, przy udziale co najmniej połowy swojego składu.

Sposób powoływania komisji doktorskiej podano w punkcie 3.4.

1.11. Do szczegółowych zadań komisji doktorskiej należy:

- a) podjęcie uchwały w przedmiocie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
- b) ustalenie propozycji terminu publicznej obrony (w porozumieniu z promotorem, recenzentami i kandydatem),
- c) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- d) podjęcie uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- e) w przypadku przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przygotowanie projektu uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych (§10 pkt.2),

f) przygotowanie wniosku do Rady Wydziału o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli był on rozpatrywany przez komisję.

W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony komisja doktorska przedstawia sprawę, w formie uchwały wraz z uzasadnieniem, Radzie Wydziału, która podejmuje oddzielną uchwałę w tej sprawie (§7.2).

Uchwałę odmawiającą przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, wraz z uzasadnieniem, komisja doktorska przedstawia Radzie Wydziału (§10. pkt 1), która podejmuje oddzielną uchwałę w tej sprawie.

Jeśli uchwała komisji doktorskiej odmawiająca przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony lub uchwała odmawiająca przyjęcia publicznej obrony zostanie utrzymana przez stosowne uchwały Rady Wydziału, oznacza to, że przewód doktorski zostaje zakończony bez nadania stopnia. Od uchwał podjętych przez Radę Wydziału osoba ubiegająca się o stopień doktora może wnieść odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

1.12. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

1.13. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w punkcie 1.12.

Rozprawę doktorską może także stanowić:

- praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna (spełniająca warunek wg punktu 1.12), opatrzona opisem w języku polskim i angielskim, wskazującym problem naukowy, który został w tej pracy przedstawiony,

- samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w punkcie 1.12. Prace te powinny powstać (być opublikowane) po wszczęciu przewodu doktorskiego.

W celu zachowania bezstronności w opiniowaniu prac naukowych należy unikać przedstawiania jako pracy doktorskiej publikacji wspólnych z promotorem, który zgodnie z przepisami musi przedstawić opinię o rozprawie i byłby zmuszony do oceny osiągnięć własnego współautorstwa.

W przypadku, gdy kandydat zamierza przedstawić rozprawę doktorską stanowiącą część pracy zbiorowej, musi ona być tak zredagowana, aby część ta była opracowana samodzielnie i była w sposób jednoznaczny wyodrębniona, spełniając w ten sposób wymagania ustawowe.

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej zaleca, aby rozprawa doktorska miała formę rozprawy (książki) opublikowanej przez Oficynę Wydawniczą PW, autorstwa osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.

1.14. Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego bez obrony w przypadku:

a) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie wyznaczonym przez Radę Wydziału, na wniosek promotora (przewód doktorski nie powinien trwać np. dłużej niż 5 lat);

b) nieprzystąpienia do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie.

1.15. W przypadku śmierci promotora, uznania go za zmarłego, trwałego uszczerbku na zdrowiu, lub innej ważnej przyczyny, uniemożliwiającej pełnienie funkcji promotora, nawet jeśli dotyczy to tylko obrony pracy doktorskiej, Rada Wydziału w drodze uchwały powołuje nowego promotora. To samo dotyczy przewodniczącego komisji doktorskiej oraz innych zmian w składzie komisji doktorskiej.

2. Wszczęcie przewodu doktorskiego

2.1. Osoba zamierzająca wszcząć przewód doktorski, zwana dalej kandydatem, jest proszona o wygłoszenie referatu w ramach seminarium, zorganizowanego w Zakładzie kompetentnym merytorycznie (miejsce pracy przyszłego promotora lub promotora pomocniczego lub zakład wskazany przez Dziekana). Treść referatu musi zawierać wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej.

O tytule referatu, terminie i miejscu seminarium powiadamiani są pracownicy Zakładu oraz wszyscy członkowie komisji dziekańskiej, działającej w danym instytucie. Zawiadomienie jest wysyłane drogą elektroniczną za pośrednictwem sekretariatu danego Instytutu lub Zakładu. Kierownik Zakładu wydaje zaświadczenie o wygłoszeniu referatu na temat związany z przyszłą rozprawą doktorską. Tytuł referatu nie musi odpowiadać ściśle tematowi przyszłej rozprawy doktorskiej.

Wzór zaświadczenia podano w załączniku 1.1.(3) do niniejszych *Zasad*.

2.2. Kandydat, w celu wszczęcia przewodu doktorskiego składa w Dziekanacie Wydziału Elektrycznego PW następujące dokumenty:

a) wniosek skierowany do Dziekana Wydziału Elektrycznego PW o wszczęcie przewodu doktorskiego, zawierający:

- propozycję tematu rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy (obszar nauk technicznych), dziedziny nauki (dziedzina nauk technicznych) i dyscypliny naukowej (automatyka i robotyka lub elektrotechnika lub informatyka), w zakresie której ma być wszczęty przewód doktorski,
- propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora lub osób do pełnienia funkcji promotora i promotora pomocniczego,
- w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora (w zakresie dyscypliny wiodącej) i osoby do pełnienia funkcji drugiego promotora (w zakresie dyscypliny wspierającej),
- w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego wspólnie z inną jednostką, w tym w ramach współpracy międzynarodowej, propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora i osoby do pełnienia funkcji kopromotora, przy czym jeśli promotorem ma być pracownik jednostki zagranicznej, wówczas funkcję kopromotora powierza się pracownikowi Wydziału Elektrycznego PW, jako jednostki prowadzącej przewód,
- w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej wskazanie obszaru wiedzy (obszar nauk technicznych), dziedziny nauki (dziedzina nauk technicznych) i dyscyplin naukowych w zakresie których ma być prowadzony przewód doktorski, z określeniem dyscypliny wiodącej (dyscypliną wiodącą powinna być: automatyka i robotyka lub elektrotechnika lub informatyka; dyscypliną wspierającą powinna być dyscyplina, inna niż wiodąca w zakresie której Wydział Elektryczny PW nie ma uprawnień do nadawania stopni naukowych), przy czym zaleca się aby drugim promotorem była osoba spoza Rady Wydziału Elektrycznego,
- propozycję dyscypliny dodatkowej, która będzie przedmiotem egzaminu doktorskiego,
- oświadczenie osoby wyrażającej zgodę na pełnienie funkcji promotora (promotora pomocniczego, drugiego promotora, kopromotora), które może być umieszczone we wniosku bądź w oddzielnym dokumencie,
- prośbę (która może być złożona w formie oddzielnego wniosku) o przedstawienie rozprawy doktorskiej **w języku angielskim** z podaniem tytułu w tym języku oraz tłumaczenia tego tytułu na język polski;

b) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra inżyniera lub magistra w zakresie nauk ścisłych lub kopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów za granicą i dającego prawo do otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którym dyplom ten został wydany (art. 191a ust. 3 pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*); zaleca się poświadczenie dokumentu przez Dziekana Wydziału Elektrycznego PW;

c) w przypadku beneficjenta programu „Diamentowy Grant”, ustanowionego przez ministra właściwego ds. nauki, do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat załącza

kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”; zaleca się poświadczenie kopii dokumentu przez Dziekanat Wydziału Elektrycznego PW;

d) opinię potwierdzającą wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez kandydata oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydaną przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej, bądź przez osobę posiadającą uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie artykułu 21a ustawy. Opinię może wydać osoba zamierzająca pełnić funkcję promotora (art.11 ust.3);

e) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności kandydata w zakresie popularyzacji nauki. Warunkiem koniecznym wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie co najmniej jednej wydanej lub przyjętej do druku (samodzielnej lub współautorskiej) publikacji naukowej w formie książki lub artykułu w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami dotyczącymi finansowania nauki lub co najmniej jednej publikacji umieszczonej w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej. Publikacja musi być związana z dyscypliną przyszłej rozprawy doktorskiej. Należy załączyć kopię publikacji albo oświadczenie wydawcy lub organizatorów konferencji o przyjęciu pracy. W przypadku beneficjenta programu „Diamentowy Grant” wymagania odnośnie autorstwa lub współautorstwa publikacji wymienione w niniejszym punkcie nie są obligatoryjne.

Publikacje wymagane przy wszczęciu przewodu doktorskiego nie mogą stanowić lub wchodzić w skład rozprawy doktorskiej przygotowywanej w ramach przewodu doktorskiego pod opieką promotora albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego (drugiego promotora, kopromotora).

f) oświadczenie, zawierające informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora (niezależnie od dyscypliny) lub informację o tym, że kandydat nie ubiegał się dotychczas o nadanie takiego stopnia,

g) dokument zawierający propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej w formie wykazu przewidywanych do zrealizowania zadań niezbędnych do oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, będącego przedmiotem rozprawy,

h) zaświadczenie wydane przez kierownika zakładu o seminarium, w ramach którego kandydat wygłosił referat prezentujący koncepcję planowanej rozprawy doktorskiej i dotychczasowe osiągnięcia w tym zakresie.

i) kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego wg wykazu certyfikatów określonego w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku (§1 ust.4 pkt 1; art.12 ust.1 pkt 4). Zaleca się poświadczenie kopii certyfikatu przez Dziekanat Wydziału. W przypadku braku takiego certyfikatu kandydat składa pisemne oświadczenie, jaki nowożytny język obcy ma być przedmiotem egzaminu doktorskiego.

j) zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez Wydział Elektryczny PW w związku z przeprowadzeniem przewodu doktorskiego,

k) oświadczenie o przyjęciu do wiadomości, iż recenzje przyszłej rozprawy doktorskiej - niezależnie od zawartych w nich ocen- zostaną podane do wiadomości publicznej poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej Wydziału Elektrycznego i Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

2.3. Wymienione dokumenty powinny być złożone w Dziekanacie Wydziału Elektrycznego PW co najmniej 10 dni przed posiedzeniem Rady Wydziału, na którym ma być rozpatrywana sprawa wszczęcia przewodu doktorskiego.

Wzór wniosku oraz wykaz i wzory pozostałych dokumentów składanych przez kandydata, niezbędnych do wszczęcia przewodu doktorskiego zawiera załącznik nr 1 do niniejszych *Zasad*.

2.4. W przypadku kandydata niebędącego pracownikiem ani uczestnikiem studiów doktoranckich Wydziału Elektrycznego PW kandydat jest zobligowany do uzgodnienia z Dziekanem Wydziału spraw związanych z kosztami przeprowadzenia przewodu. Wynagrodzenie promotorowi oraz za recenzje wypłaca Wydział, z tym że jednostka zatrudniająca osobę ubiegającą się o stopień doktora lub ta osoba może przejść ten obowiązek (art. 30 ust. 3).

Wydział nie może odmówić przeprowadzenia przewodu doktorskiego z powodu odmowy przez kandydata pokrycia kosztów przeprowadzenia tego przewodu.

2.5. Na posiedzeniu Rady Wydziału Dziekan, przed podjęciem uchwały w przedmiocie wszczęcia przewodu i wyznaczenia promotora (lub promotorów), prezentuje wniosek kandydata podając:

- a) krótką informację o jego dotychczasowych osiągnięciach, w tym informację o autorstwie lub współautorstwie wydanej lub przyjętej do druku co najmniej jednej publikacji naukowej w formie książki lub artykułu w recenzowanym czasopiśmie naukowym, wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego ds. nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki (lista A lub B Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego) lub co najmniej jednej publikacji umieszczonej w recenzowanych materiałach międzynarodowej konferencji naukowej,
- b) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej,
- c) informację o wygłoszeniu seminarium w określonym Zakładzie wchodzącym w skład Wydziału Elektrycznego PW,
- d) zasadnicze wątki opinii potwierdzającej wysoką jakość i wysoki stopień zaawansowania prac badawczych prowadzonych przez kandydata (dotyczy to szczególnie beneficjenta programu „Diamantowy Grant”), wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym...
- e) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.

Rada Wydziału podejmując uchwałę wszczynającą przewód doktorski zatwierdza jednocześnie tytuł rozprawy doktorskiej, wyznacza promotora i ew. promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora, a ponadto wyznacza termin przedstawienia rozprawy doktorskiej (art. 14 ust.4; §2.1) oraz wskazuje komisję dziekańską, której zadaniem będzie przygotowanie projektów uchwał w sprawach, o których mowa w punkcie 1.9.

Rada Wydziału Elektrycznego PW oczekuje, że przewód doktorski nie będzie trwać dłużej niż pięć lat.

Wzory protokołu z posiedzenia komisji dziekańskiej oraz wzory uchwał podejmowanych przez Radę Wydziału zawierają załączniki nr 2 i nr 3 do niniejszych *Zasad*.

2.6. Funkcję promotora może pełnić osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie właściwej tematowi rozprawy lub w dyscyplinie pokrewnej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Promotorem w przewodzie doktorskim może być także osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca ww. wymogów, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska (art. 20 ust.8).

2.7. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie podstawowej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora. Nie można powoływać na funkcję promotora pomocniczego osoby, która w dacie podejmowania uchwały o jej powołaniu ma wszczęte postępowanie habilitacyjne.

Do zadań promotora pomocniczego należy w szczególności pomoc w planowaniu badań, ich realizacji i analizie otrzymanych wyników (art.20 ust.7; §2 ust.2 pkt 3). W przypadku uzyskania przez osobę pełniącą funkcję promotora pomocniczego stopnia doktora habilitowanego lub nabycia uprawnień równoważnych na podstawie art. 21a ustawy, osoba ta pełni tę funkcję do chwili zakończenia przewodu doktorskiego.

Rada Wydziału Elektrycznego PW uważa, że promotor lub promotor pomocniczy nie może sprawować opieki naukowej w jednym czasie nad więcej niż dziesięcioma kandydatami.

- 2.8. Wymagania i przepisy (w tym uprawnienia do głosowań) dotyczące promotora stosuje się odpowiednio do drugiego promotora i kopromotora, z tym że kopromotor nie wchodzi w skład komisji doktorskiej (art.20 ust.4b; §3 ust.1 pkt 2a) i nie otrzymuje wynagrodzenia za pełnienie tej funkcji.
- 2.9. Kopromotor może być powołany przez Radę Wydziału w przypadku przewodów doktorskich prowadzonych wspólnie, w tym w ramach współpracy międzynarodowej (§2.2 pkt 2). Kopromotor reprezentujący zagraniczną jednostkę organizacyjną musi posiadać co najmniej stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora i recenzenta przewodów doktorskich w macierzystej jednostce.

3. Czynności związane z przedłożeniem rozprawy doktorskiej, egzaminami doktorskimi, wyznaczeniem recenzentów oraz przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony

3.1. Rada Wydziału zaleca, aby rozprawa doktorska miała formę autorskiej (samodzielnie opracowanej) książki, napisanej w języku polskim lub angielskim. Tak przygotowana rozprawa, niezależnie od tego czy została napisana w języku polskim czy w angielskim, musi zawierać krótkie, nieprzekraczające jednej strony, streszczenia w obu tych językach.

Rozprawa musi być przygotowana z zachowaniem wszelkich zasad pisania prac naukowych tak, aby nie wystąpiły jakiegokolwiek okoliczności wskazujące na możliwość naruszenia prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce. Niedopuszczalne jest przypisanie sobie autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego. Rozprawa nie powinna zawierać treści podręcznikowych.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorowi (promotorom) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład (merytoryczny i ewentualnie procentowy) każdego z nich w jej powstanie. Jeśli współautorów jest więcej niż pięciu, kandydat przedkłada oświadczenia określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów o ich wkładzie w tę pracę. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia (§5 ust.2).

Prace współautorskie, w odniesieniu do których nie można przedstawić oświadczeń współautorów o ich wkładzie nie mogą wchodzić w skład prac, które mają stanowić podstawę ubiegania się o stopień doktora.

Współautorem pracy zbiorowej, przedstawionej przez kandydata jako praca doktorska, nie powinien być promotor w przewodzie doktorskim.

Kandydat przedkłada rozprawę doktorską promotorowi (ew. promotorowi i drugiemu promotorowi lub kopromotorowi) w postaci papierowej.

3.2 Promotor, lub z jego upoważnienia kandydat, przedkłada Dziekanowi:

- pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w postaci papierowej,
- informatyczny nośnik danych (płytką CD) z zapisaną na nim kopią rozprawy doktorskiej,
- informatyczny nośnik danych (płytką CD) z zapisanymi na nim kopiami streszczeń w języku polskim i angielskim (art.13.6),
- pisemną opinię, w której zawarta jest jednoznaczna konkluzja promotora odnośnie spełnienia wymagań stawianych rozprawom doktorskim przez obowiązującą ustawę (art. 13.1).

Opinie w formie papierowej przekazuje także drugi promotor lub kopromotor, jeśli został powołany.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, promotor wraz z rozprawą doktorską przekazuje Dziekanowi oświadczenia co najmniej pięciu współautorów tej pracy (w tym kandydata), określające indywidualny wkład (merytoryczny i ewentualnie procentowy) każdego z nich w powstanie rozprawy (§5.3).

3.3. Dziekan przekazuje papierową formę rozprawy doktorskiej wraz z opinią promotora przewodniczącemu jednej z komisji dziekańskich, wskazanej przez Radę Wydziału przy wszczynaniu przewodu. **Dziekanat informuje jednocześnie drogą korespondencji elektronicznej wszystkich członków danej komisji dziekańskiej o możliwości zapoznania się z rozprawą doktorską, która jest do wglądu w pomieszczeniu biura Dziekana.**

Dziekanat może też zamieścić formę elektroniczną rozprawy na platformie internetowej Wydziału Elektrycznego, dostępnej tylko dla pracowników Wydziału, uprawnionych do głosowania w sprawach dotyczących awansów naukowych. Dziekanat powiadamia wówczas drogą elektroniczną wszystkich członków komisji doktorskiej o możliwości zapoznania się z elektroniczną wersją rozprawy doktorskiej.

3.4. Przewodniczący komisji dziekańskiej, z pomocą jej sekretarza, drogą elektroniczną, zwołuje posiedzenie komisji, zapraszając na nie promotora (o ile nie jest członkiem komisji) albo promotora i drugiego promotora. Komisja dziekańska przedstawia Dziekanowi protokół zawierający propozycje:

a) co najmniej dwóch kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej, spośród osób spełniających jednocześnie następujące warunki:

- 1) są zatrudnione w różnych szkołach wyższych lub jednostkach organizacyjnych (instytucjach naukowych) innych niż ta, w której pracuje osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora (nie oznacza to, że recenzent musi być koniecznym czynnym pracownikiem szkoły wyższej lub innej jednostki organizacyjnej, jest jednak wskazane, by legitymował się aktualną aktywnością naukową, potwierdzoną publikacjami, charakteryzującymi się wskaźnikami bibliometrycznymi, których wartości wg baz WoS, Scopus i Google powinny być sprawdzone przez komisję dziekańską).
- 2) nie są członkami Rady Wydziału Elektrycznego ani pracownikami Wydziału Elektrycznego PW, w tym emerytowanymi, przy czym zaleca się, żeby nie byli też pracownikami innych wydziałów Politechniki Warszawskiej,
- 3) nie zachodzą w stosunku do nich uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (np. nie są współautorami prac kandydata, nie są związane pokrewieństwem, nie były recenzentami w poprzednim przewodzie doktorskim, nie podlegają zależności służbowej, nie są członkami rady (naukowej) działającej w instytucji naukowej, będącej miejscem pracy kandydata, nie są członkami ścisłych zespołów realizujących wspólne prace badawcze, itp. (§6 ust. 2)),
- 4) posiadają tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub też nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21 a ustawy o stopniach i tytułach naukowych... i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną (na poziomie akademickim) w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.

Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej nieposiadająca tytułu naukowego lub stopnia doktora habilitowanego, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa (art. 20 ust. 8).

b) składów trzech komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie w zakresie dyscypliny podstawowej (odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej), dodatkowej oraz nowożytnego języka obcego, ze wskazaniem osób pełniących funkcję przewodniczących komisji. W skład proponowanych komisji egzaminacyjnych muszą wchodzić (§3.1):

1) w zakresie dyscypliny podstawowej – co najmniej trzy osoby spośród członków Rady Wydziału, posiadające tytuł profesora w dziedzinie nauk technicznych, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21 a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny a ponadto promotor lub promotor i drugi promotor albo promotor i kopromotor.

W przypadku, gdy promotor nie reprezentuje dyscypliny podstawowej (nie posiada tytułu profesora i jest doktorem habilitowanym w innej dyscyplinie niż dyscyplina podstawowa), komisja musi liczyć co najmniej pięć osób, w tym co najmniej cztery osoby (§3.1 pkt a) spełniające ww. warunki, tzn. posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia wynikające z posiadania tego stopnia w zakresie dyscypliny podstawowej.

2) w zakresie dyscypliny dodatkowej – co najmniej trzy osoby, w tym promotor i co najmniej jedna osoba posiadająca tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie dyscypliny dodatkowej,

- 3) w zakresie nowożytnego języka obcego – co najmniej trzy osoby, w tym promotor i co najmniej jedna osoba ucząca tego języka w szkole wyższej (np. wskazana przez Studium Języków Obcych Politechniki Warszawskiej lub posiadająca zaświadczenie o zatrudnieniu w charakterze lektora w innej szkole wyższej) a pozostałe osoby posiadają co najmniej stopień doktora.

Nie powołuje się komisji egzaminacyjnej z języka obcego, jeśli kandydat przedstawił odpowiedni certyfikat, o którym mowa w punkcie 2.2.i.

- c) propozycję składu co najmniej siedmioosobowej komisji doktorskiej (§ 3.1 pkt 2), ze wskazaniem jej **przewodniczącego i jego zastępcy, a także sekretarza (jeśli uzna, że taka osoba jest niezbędna)**, złożonej z:

- 1) członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej, albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie dyscypliny dodatkowej,
- 2) recenzentów rozprawy doktorskiej,
- 3) promotora lub promotora i drugiego promotora.

Przewodniczącym, zastępcą i sekretarzem komisji doktorskiej oraz przewodniczącym komisji egzaminów doktorskich nie może być promotor, drugi promotor ani kopromotor.

W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez Dziekana lub z jego upoważnienia przez przewodniczącego komisji doktorskiej.

Wzór protokołu z posiedzenia komisji dziekańskiej stanowi załącznik nr 2 do niniejszych *Zasad*.

3.5. Rada Wydziału, na podstawie protokołu komisji dziekańskiej, podejmuje uchwały w przedmiocie:

- a) wyznaczenia recenzentów rozprawy,
- b) powołania komisji doktorskiej w składzie wg punktu 1.10 i 3.4 niniejszych *Zasad*,
- c) powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie.

Rada Wydziału przekazuje komisji doktorskiej uprawnienie do podjęcia uchwał w sprawach przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Rada Wydziału zatwierdza przewodniczącego komisji doktorskiej, jego zastępcę i ewentualnie sekretarza, przy czym żaden z nich nie może być promotorem, drugim promotorem ani kopromotorem rozprawy.

Rada Wydziału określa też końcowy termin złożenia egzaminów doktorskich, który nie powinien przekroczyć **sześciu** miesięcy od chwili powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie.

Wzory uchwał w/w sprawach zawierają załączniki nr 3.1a ÷ c do niniejszych *Zasad*.

3.6. Dziekanat Wydziału Elektrycznego:

- a) przekazuje (wysyła) recenzentom po jednym egzemplarzu rozprawy doktorskiej w formie papierowej wraz z:
 - 1) pismem informującym o:
 - powierzeniu przez Radę Wydziału funkcji recenzenta i zawierającym prośbę o sporządzenie recenzji (w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych) w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia;
 - możliwości przedłużenia przez Radę Wydziału terminu przedstawienia recenzji o miesiąc, przy czym recenzent proszony jest o wcześniejsze pisemne uzasadnienie konieczności tego przedłużenia (§ 6.3),

- oczekiwaniach odnośnie treści recenzji, która musi zawierać szczegółowe uzasadnienie oceny spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 *ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym.....*,

- przyjętych na Wydziale Elektrycznym PW zasadach i kryteriach wyróżniania rozpraw doktorskich;

2) umową (o dzieło), która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji (dwa miesiące od dnia wystawienia zlecenia jej sporządzenia, tzn. podpisania umowy), wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków (art. 30 ust.2),

3) oświadczeniem, określającym indywidualny wkład kandydata powstanie pracy w przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, przy czym zaleca się także załączenie oświadczeń złożonych przez pozostałych współautorów rozprawy.

Wzory pisma zlecającego sporządzenie recenzji i zalecenia odnośnie treści recenzji podano w załącznikach nr 10 i 11 do niniejszych *Zasad*.

b) przygotowuje protokoły egzaminów doktorskich.

3.7. Przewodniczący danej komisji egzaminacyjnej uzgadnia z kandydatem szczegółowe terminy egzaminów doktorskich i przedstawia Dziekanowi, w celu zatwierdzenia. Egzaminy doktorskie kandydat składa w terminie wskazanym w uchwale wyznaczającej dyscypliny egzaminów doktorskich i powołującej komisję do przeprowadzenia tych egzaminów. Złożenie egzaminów doktorskich musi nastąpić przed przyjęciem rozprawy doktorskiej (§ 4 ust.1).

Wzór protokołu z egzaminu doktorskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszych *Zasad*.

3.8. Protokół egzaminacyjny jest wypełniany podczas egzaminu. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich PW, przy zastosowaniu następujących stopni i ich słownych zapisów:

5,0 – pięć lub bardzo dobry,

4,5 – cztery i pół lub ponad dobry,

4,0 – cztery lub dobry,

3,5 – trzy i pół lub dość dobry,

3,0 – trzy lub dostateczny,

2,0 – dwa lub niedostateczny.

Zapisy stopni przy użyciu cyfr stosuje się w odniesieniu do pytań szczegółowych, natomiast zapisy słowne w odniesieniu do oceny końcowej danego egzaminu.

3.9. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada Wydziału, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz. Powtórny egzamin odbywa się przed tą samą komisją, co poprzednio.

Wzór uchwały Rady Wydziału w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego podano w załączniku 3.6 do niniejszych *Zasad*.

Wzór protokołu z doktorskiego egzaminu powtórnego stanowi załącznik nr 5 do niniejszych *Zasad*.

3.10. W uzasadnionych przypadkach, na zawierający merytoryczne uzasadnienie wniosek kandydata poparty przez promotora lub promotora i drugiego promotora albo też promotora i kopromotora, Rada Wydziału może podjąć decyzję w drodze uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy. Na tych samych zasadach Rada Wydziału może też podjąć uchwałę o zmianie innych warunków prowadzenia przewodu doktorskiego, w tym w przedmiocie osób pełniących funkcję promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego. Uchwała zmieniająca tytuł rozprawy doktorskiej musi być podjęta przed wyznaczeniem recenzentów.

Wzór uchwały zmieniającej treść poprzednich uchwał podano w załączniku 3.2 do niniejszych *Zasad*.

3.11. Dziekan, niezwłocznie po otrzymaniu każdej z recenzji, dokonuje przyjęcia recenzji jako zleconego dzieła, sprawdzając czy spełnia ona wymagania formalne, a w szczególności czy zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki, a w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, czy recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy (§6.1-5).

W przypadku, gdy recenzja nie spełnia wymagań formalnych, zgodnie z zasadami rozliczania umów cywilno – prawnych, recenzent proszony jest o jej uzupełnienie w ściśle określonym przez Dziekana terminie.

3.12. Niezwłocznie po otrzymaniu i przyjęciu ostatniej recenzji Dziekan:

- a) przekazuje kopie wszystkich recenzji oraz kopie streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych, Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, która niezwłocznie zamieszcza otrzymane recenzje i streszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Centralnej Komisji (art. 13 ust. 8; §6 ust. 7),
- b) zamieszcza recenzje rozprawy na stronie internetowej Wydziału, pozostawiając je na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora (art. 13 ust. 7), a w przypadku podjęcia uchwały odmawiającej nadania tego stopnia (lub innych uchwał kończących przewód bez nadania stopnia) co najmniej do dnia, w którym upływa termin złożenia przez osobę ubiegającą się o stopień doktora odwołania od tej uchwały,
- c) przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej lub jej sekretarzowi rozprawę doktorską wraz z recenzjami i protokołami egzaminów doktorskich.

3.13. Przewodniczący komisji doktorskiej (z pomocą sekretarza) zwołuje posiedzenie, powiadamiając jej członków (w tym recenzentów i promotora) na tydzień przed terminem posiedzenia w sposób zwyczajowo przyjęty na Wydziale Elektrycznym PW (drogą elektroniczną). W posiedzeniu musi wziąć udział co najmniej połowa składu członków komisji.

Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora lub promotora i drugiego promotora albo też promotora i kopromotora oraz recenzjami i wynikami egzaminów doktorskich:

- a) podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (głosowanie niejawne, wymagana bezwzględna większość głosów ważnych),
- b) ustala termin publicznej obrony, w porozumieniu z promotorem (promotorami), kandydatem i ewentualnie też z recenzentami, przy czym zaleca się, aby od dnia posiedzenia komisji doktorskiej do dnia obrony upływało co najmniej czternaście dni tak, aby Dziekan mógł powiadomić o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed jej przeprowadzeniem inne jednostki organizacyjne w kraju uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie (§7 ust. 3).

W przypadku podjęcia uchwały odmawiającej przyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczającej jej do publicznej obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje oddzielną uchwałę w tej sprawie (§7. ust. 2). Podjęcie przez Radę Wydziału uchwały podtrzymującej odmowną uchwałę komisji doktorskiej oznacza zakończenie przewodu doktorskiego, a jego kontynuacja może nastąpić tylko w wyniku postępowania odwoławczego.

Wzór protokołu z posiedzenia komisji doktorskiej wraz z wzorami uchwał podejmowanych przez tę komisję podano w załączniku nr 6 do niniejszych *Zasad*.

Wzory uchwał Rady Wydziału w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w związku z odmowną uchwałą komisji doktorskiej (załącznik 6.2b) podano w załącznikach 3.7a i b do niniejszych *Zasad*.

3.14. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

3.15. Bezpośrednio po podjęciu przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy i dopuszczeniu jej do publicznej obrony Dziekan zamieszcza na stronie internetowej Wydziału streszczenie rozprawy, pozostawiając ten dokument wraz z umieszczonymi wcześniej recenzjami, na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora (art. 13 ust. 7), a w przypadku podjęcia przez Radę Wydziału uchwały odmawiającej nadania tego stopnia (lub podjęcia innych uchwał kończących przewód bez nadania stopnia) co najmniej do dnia, w którym upływa termin złożenia przez osobę ubiegającą się o stopień doktora odwołania od tej uchwały.

3.16. W przypadku, gdy recenzja lub recenzje zawierają wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony mając na uwadze skalę zawartych w recenzjach uwag i zastrzeżeń. Podjęta przez komisję doktorską uchwała może być odmowna, bez wskazania możliwości uzupełnienia lub poprawy rozprawy, lub też może być odmowna i zawierać postanowienie, rekomendujące Radzie Wydziału przekazanie wniosków zawartych w recenzji (recenzjach) wraz z rozprawą kandydatowi i promotorowi w celu jej uzupełnienia lub poprawy (za dopuszczalne można uznać uzupełnienie i poprawę) w określonym terminie (załącznik 6.2c do niniejszych *Zasad*). Odmowne uchwały komisji doktorskiej muszą zawierać uzasadnienie.

Rada Wydziału, po zapoznaniu się z odmowną uchwałą komisji doktorskiej i uzasadnieniem podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Uchwała Rady Wydziału może być odmowna, bądź też może zawierać decyzję o przekazaniu wniosków zawartych w recenzjach oraz samych recenzji kandydatowi i promotorowi, wyznaczając termin nie dłuższy niż jeden rok na uzupełnienie lub poprawienie rozprawy.

Po uzupełnieniu lub poprawieniu (ewentualnie uzupełnieniu i poprawieniu) rozprawy doktorskiej kandydat, w porozumieniu z promotorem, przedkłada Dziekanowi:

- pięć egzemplarzy rozprawy w formie papierowej,
- opinię promotora (lub promotora i drugiego promotora ew. kopromotora) w postaci papierowej,
- kopię rozprawy zapisaną na informatycznym nośniku danych – płytka CD.

Dziekan kieruje rozprawę do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie Wydziału recenzje uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tych recenzji. Po wpłynięciu nowych recenzji są one przekazane komisji doktorskiej, która ponownie rozpatruje sprawę przyjęcia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Nowe recenzje są też przekazywane do Centralnej Komisji oraz zamieszczane na stronie internetowej Wydziału (po usunięciu recenzji nieaktualnych). W dniu przyjęcia nowej wersji rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony Dziekan podejmuje czynności wg punktu 3.15.

Wzór uchwały Rady Wydziału wyrażającej zgodę na uzupełnienie lub poprawienie (lub uzupełnienie i poprawienie) rozprawy doktorskiej podano w załączniku nr 3.8 do niniejszych *Zasad*.

3.17. Kandydat, w porozumieniu z promotorem lub promotorami, po zapoznaniu się z recenzjami, może przed publiczną obroną rozprawy przekazać recenzentom drogą elektroniczną lub za pośrednictwem poczty wyjaśnienia odnośnie uwag zawartych w recenzjach.

3.18. Kandydat przygotowuje kilkustronicowy autoreferat, zawierający informacje o swoich osiągnięciach zawodowych, w tym naukowych.

4. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

4.1. Dziekanat, na podstawie protokołu z posiedzenia komisji doktorskiej, powiadamia o dacie i miejscu publicznej obrony:

- a) recenzentów i promotora (o ile nie jest członkiem Rady Wydziału) lub promotorów listem poleconym, ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- b) pozostałych członków komisji doktorskiej, wysyłając pocztą elektroniczną Wydziału kopię zawiadomienia i autoreferat przygotowany przez kandydata wg punktu 3.18,
- c) wszystkich członków Rady Wydziału uprawnionych do głosowania w sprawach nadawania stopni i postępowania o tytuł, poprzez wysłanie kopii zawiadomienia pocztą elektroniczną Wydziału,
- d) na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, wszystkie jednostki naukowe w kraju, uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie właściwej dla tematyki rozprawy, poprzez wysłanie kopii zawiadomienia pocztą elektroniczną,
- e) wszystkich zainteresowanych, poprzez umieszczenie zawiadomienia w postaci papierowej na tablicy ogłoszeniowej Wydziału (Gmach Główny Politechniki Warszawskiej, pok. 216) oraz elektronicznej kopii zawiadomienia na stronie internetowej Wydziału.

W zawiadomieniu podaje się m.in. informacje o tym, że wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się z rozprawą doktorską i recenzjami złożonymi w Bibliotece Głównej PW (dwa egzemplarze) oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Wydziału.

Wzór zawiadomienia stanowi załącznik nr 7 do niniejszych *Zasad*.

4.2. O czynnościach związanych z przygotowaniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej Dziekanat informuje przewodniczącego (ewentualnie sekretarza, jeśli został wyznaczony) komisji doktorskiej. W dniu obrony przewodniczący (sekretarz) pobiera z Dziekanatu stosowne dokumenty i formularze dla potrzeb komisji.

4.3. Komisja doktorska, na otwartym posiedzeniu, przeprowadza publiczną obronę rozprawy doktorskiej. W posiedzeniu musi wziąć udział co najmniej jeden recenzent i promotor (§ 8 ust. 1). Wszyscy członkowie komisji doktorskiej są uprawnieni do głosowania, przy czym w posiedzeniu musi wziąć udział co najmniej połowa jej członków. Obecni na publicznej obronie rozprawy doktorskiej członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub doktora habilitowanego niewchodzący w skład powołanej przez Radę Wydziału komisji doktorskiej nie biorą udziału w głosowaniu.

Posiedzenie komisji prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej, a w przypadku jego nieobecności zastępca przewodniczącego.

4.4. W przypadku nieobecności jednego z recenzentów przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie jego recenzji, przy czym zaleca się aby nastąpiło to poprzez odczytanie całości recenzji przez sekretarza komisji lub jednego z członków komisji (§ 8 ust.3).

4.5. Posiedzenie komisji doktorskiej zostaje odwołane w przypadku nieobecności:

- a) kandydata,
- a) więcej niż połowy członków komisji doktorskiej,
- b) wszystkich recenzentów,
- c) promotora,
- d) przewodniczącego komisji i jego zastępcy.

4.6. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających przystąpienie kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie, takich jak względy zdrowotne lub inne zdarzenia losowe, Dziekanat zwraca się z prośbą o pisemne uzasadnienie przyczyny i powiadamia w trybie pilnym o odwołaniu obrony wszystkie jednostki, do których wysłano zawiadomienia o

publicznej obronie, usuwa zawiadomienie ze strony internetowej Wydziału i powiadamia wszystkie pozostałe osoby biorące udział w przewodzie, w tym członków komisji doktorskiej.

Podobne czynności należy podjąć w przypadkach o których mowa w punkcie 4.5. Nowy termin obrony rozprawy doktorskiej ustala komisja doktorska działając zgodnie z 3.13.b.

4.7. Posiedzenie komisji doktorskiej poświęcone publicznej obronie rozprawy doktorskiej powinno przebiegać według następującego porządku:

- a) bezpośrednio przed otwarciem posiedzenia kandydat jest proszony o podpisanie formularza oświadczenia o zdolności do przystąpienia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w tym o braku przeciwwskazań ze względu na stan zdrowia;
- b) przewodniczący komisji doktorskiej, po stwierdzeniu prawomocności, otwiera posiedzenie i przedstawia dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego;
- c) promotor przedstawia krótką informację o kandydacie, a w szczególności o jego osiągnięciach zawodowych;
- d) kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej (ok. 20 min.). Wystąpienie kandydata musi mieć charakter wypowiedzi swobodnej, z unikaniem odczytywania z ekranu lub kartki obszernych tekstów;
- e) recenzenci przedstawiają recenzje, wskazując te uwagi, które muszą być wyjaśnione przez kandydata w trakcie obrony. W przypadku nieobecności jednego z recenzentów przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie całości recenzji przez sekretarza lub innego członka komisji doktorskiej;
- f) kandydat udziela odpowiedzi na pytania i uwagi zawarte w przedstawionych recenzjach i wskazane przez recenzentów. W przypadku recenzji odczytanej przez sekretarza lub wyznaczonego członka komisji doktorskiej, kandydat musi ustosunkować się do wszystkich uwag zawartych w recenzji. Odpowiedzi kandydata muszą mieć charakter wypowiedzi swobodnej. Za niedopuszczalne uznaje się odczytywanie odpowiedzi przez kandydata.
- g) przewodniczący zwraca się do każdego z recenzentów o wyrażenie opinii na temat uzyskanych odpowiedzi. W przypadku braku recenzenta, przewodniczący komisji zwraca się do wszystkich obecnych z pytaniem, czy udzielone przez kandydata odpowiedzi nie budzą zastrzeżeń.
- h) przewodniczący otwiera publiczną dyskusję, w której każdy z obecnych na sali może zadawać pytania, dotyczące zagadnień związanych bezpośrednio z rozprawą (uczestnicy dyskusji podają na piśmie swoje imię i nazwisko oraz treść zadanych pytań i składają do sekretarza komisji; ograniczanie dyskusji, w tym przerywanie wypowiedzi kandydatowi jest niedopuszczalne,
- i) po każdorazowym udzieleniu odpowiedzi przez kandydata, przewodniczący prosi osobę pytającą o opinię odnośnie uzyskanej odpowiedzi;
- j) przewodniczący zamyka jawną część publicznej obrony i zaprasza komisję doktorską wraz z zaproszonym promotorem pomocniczy (bez prawa głosu) do odbycia części niejawnego posiedzenia, podczas której:
 - 1) po dyskusji, w głosowaniu tajnym (bezwzględna większość głosów), zostaje podjęta uchwała w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W dyskusji powinni wziąć udział promotor (drugi promotor, promotor pomocniczy, kopromotor) i recenzenci;
 - 2) w przypadku gdy komisja doktorska podejmie uchwałę przyjmującą publiczną obronę rozprawy, komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora nauk technicznych w określonej dyscyplinie, w celu przedstawienia go Radzie Wydziału, przy czym w projekcie tym zawarta jest decyzja o nadaniu stopnia doktora;
 - 3) w przypadku gdy zostanie podjęta uchwała odmawiająca przyjęcia publicznej obrony rozprawy, komisja doktorska przedstawia tę uchwałę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje oddzielną uchwałę w tej sprawie (§10 pkt 1; pkt 1.12 niniejszych Zasad).

Jeśli uchwała podjęta przez Radę Wydziału, podtrzymując odmowną uchwałę komisji doktorskiej, zawiera decyzję o odmowie przyjęcia publicznej obrony, oznacza to zakończenie przewodu doktorskiego bez nadania stopnia doktora. Uchwała Rady Wydziału może być wówczas przedmiotem odwołania złożonego przez osobę ubiegającą się o stopień

doktora do Centralnej Komisji. Wzory uchwał Rady Wydziału podejmowanych w związku z odmowną uchwałą komisji doktorskiej w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej podano w załącznikach 3.9.a i b do niniejszych *Zasad*.

Rada Wydziału może też, mimo odmownej uchwały komisji doktorskiej, podjąć uchwałę zawierającą decyzję o przyjęciu publicznej obrony i na tej podstawie także uchwałę w przedmiocie nadania stopnia doktora (bez przeprowadzania ponownej obrony).

Od uchwał podejmowanych przez komisję doktorską nie przysługuje odwołanie.

4) w przypadku, gdy przynajmniej jeden z recenzentów sformułował w swojej recenzji, bądź też w oddzielnym piśmie, wniosek o wyróżnienie rozprawy, bezpośrednio po podjęciu uchwały przyjmującej publiczną obronę, każdy z członków komisji doktorskiej ocenia w trybie niejawnym zasadność tego wniosku, przyznając od 0 do 10 punktów. Komisja doktorska występuje do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy, jeśli uzyskany wynik wynosi co najmniej 75% możliwej do uzyskania liczby punktów.

Uzasadnienie wniosku o wyróżnienie rozprawy musi zawierać informację o jej wysokim poziomie merytorycznym, oryginalności zastosowanych metod badawczych, opublikowaniu bądź wdrożeniu przez kandydata ważniejszych wyników zawartych w rozprawie, uzyskanych patentach, itp. Treść uzasadnienia musi być przedstawiona i zaakceptowana przez członków komisji doktorskiej.

W celu przeprowadzenia głosowania (głosowań) podczas niejawnego posiedzenia komisji doktorskiej powoływana jest jedna, trzyosobowa komisja skrutacyjna.

k) przewodniczący komisji doktorskiej otwiera ponownie część jawną posiedzenia, po czym przedstawia kandydatowi i wszystkim obecnym uczestnikom publicznej obrony treść podjętej przez komisję uchwały w sprawie przyjęcia obrony. Jeśli komisja podjęła uchwałę przyjmującą publiczną obronę, wówczas przewodniczący przedstawia sentencję projektu uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora, przygotowanego w celu przedłożenia go Radzie Wydziału.

l) na zakończenie publicznej obrony przewodniczący komisji informuje kandydata o możliwości zabrania głosu, po czym zamyka posiedzenie komisji.

4.8. Sekretarz komisji doktorskiej sporządza protokół z posiedzenia poświęconego publicznej obronie rozprawy. Kandydat składa oświadczenie o zapoznaniu się z treścią części protokołu, dotyczącej publicznej dyskusji nad rozprawą. Protokół podpisany przez przewodniczącego komisji doktorskiej i sekretarza jest dostarczany do Dziekanatu.

Wzór protokołu z posiedzenia komisji doktorskiej poświęconego publicznej obronie rozprawy doktorskiej wraz z wzorami dokumentów towarzyszących stanowi załącznik nr 8 do niniejszych *Zasad*.

4.9. Rada Wydziału, po zwięzłej informacji o przebiegu przewodu doktorskiego oraz po przedstawieniu protokołu z przebiegu publicznej obrony i po odbyciu dyskusji, podejmuje uchwałę w przedmiocie nadania kandydatowi stopnia doktora nauk technicznych. W sprawie tej uchwały na posiedzenie Rady Wydziału są zapraszani z prawem głosu: recenzenci, promotor lub promotor i drugi promotor a także kopromotor (art. 20 ust.3; art. 20 ust.4b). W dyskusji przed podjęciem uchwały o nadaniu stopnia doktora może wziąć udział także promotor pomocniczy (jeśli był powołany) jednak bez prawa głosu stanowiącego. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia (art. 15 ust. 1).

W przypadku wniosku o wyróżnienie rozprawy, w oddzielnym głosowaniu, Rada Wydziału podejmuje uchwałę w tej sprawie.

Wzór uchwał w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżnienia rozprawy podano w załączniku nr 8 do niniejszych *Zasad*.

4.10. Dziekanat przekazuje zawiadomienie o nadaniu stopnia doktora do Działu ds. Nauki PW, w celu sporządzenia dyplomu doktora nauk technicznych w określonej dyscyplinie. Dziekanat usuwa także ze strony internetowej Wydziału streszczenie i recenzje dotyczące zakończonego nadaniem stopnia doktora przewodu.

4.11. Wszystkie dokumenty dotyczące przeprowadzonego przewodu doktorskiego są archiwizowane w Dziekanacie z zapewnieniem ochrony danych osobowych.

5. Postanowienia końcowe

- 5.1 W przypadku gdy którakolwiek z uchwał, o których mowa w punktach 1.2a ÷ d oraz 1.3a i b, jest odmowna, Dziekan listem poleconym (ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru) bezzwłocznie powiadamia o tym osobę ubiegającą się o stopień doktora nauk technicznych przesyłając jej treść uchwały wraz z uzasadnieniem (KPA, art. 35, art. 39) oraz pouczeniem o trybie odwoławczym. Wzór powiadomienia zawiera załącznik nr 9 do niniejszych *Zasad*.
- 5.2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał o których mowa w punktach 1.2a, b i d oraz 1.3a i b, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Jeśli w takim terminie nie zostanie wniesione odwołanie uważa się, że przewód doktorski został zakończony. W takim przypadku zaleca się usunięcie dokumentów z nim związanych ze strony internetowej Wydziału.
- 5.3. W przypadku złożenia odwołania, Rada Wydziału przekazuje je do Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Wydziału lub kieruje ją do innej jednostki organizacyjnej.
- Wzór uchwały wyrażającej opinię o odwołaniu złożonym przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora podano w załączniku 3.10 do niniejszych *Zasad*.
- 5.4 W postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego (art. 29 ust.1). Kandydatowi, jako stronie w postępowaniu administracyjnym, przysługują prawa strony, obejmujące prawo wglądu i zapoznania się z wszystkimi dokumentami dotyczącymi przewodu na każdym jego etapie, w tym prawo do zapoznania się z recenzjami.
- 5.5. Kandydat ma prawo złożyć wniosek o umorzenie przewodu i jego zamknięcie bez podania przyczyn (KPA, art.28, art. 73, art. 75, art. 105). Rada Wydziału wyraża swoje stanowisko w sprawie umorzenia w formie uchwały. Stanowisko to nie ma mocy decyzji, co oznacza, że w przypadku stanowiska odmawiającego umorzenia, uchwała ta jest niezaskarżalna. Odmowne stanowisko Rady w sprawie wniosku o umorzenie może być podniesione w ewentualnym odwołaniu od negatywnej uchwały dotyczącej przewodu doktorskiego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, a kolejno w skardze sądowej, jeśli CK utrzyma w mocy tę uchwałę.
- Wzór uchwały Rady Wydziału wyrażającej stanowisko w sprawie wniosku o umorzenie przewodu podano w załączniku 3.11 do niniejszych *Zasad*.
- 5.6. W przypadku umorzenia przewodu doktorskiego jakiejkolwiek czynności będące w jego toku stają się bezprzedmiotowe. Zaleca się niezwłocznie usunąć ze strony internetowej Wydziału Elektrycznego PW dokumenty związane z umorzonym przewodem. Jeśli dokumenty te są także umieszczone na stronie internetowej Centralnej Komisji d/s Stopni i Tytułów należy powiadomić CK o podjętym przez Radę postanowieniu.
- 5.7. Tryb głosowania nad uchwałą wyrażającą opinię w sprawie odwołania od uchwał, o których mowa w punktach 1.2a, b i d oraz 1.3, a także nad uchwałą, wyrażającą decyzję Rady w przedmiocie wyróżnienia rozprawy i stanowisko w sprawie umorzenia postępowania nie jest uregulowany prawnie. Centralna Komisja zaleca, aby głosowanie to odbywało się zgodnie z trybem określonym w statucie Uczelni, obowiązującym przy głosowaniu spraw osobowych, przy czym w głosowaniu powinni brać udział tylko członkowie Rady uprawnieni do głosowań w sprawach awansów naukowych. Przy braku bliższych uregulowań statutowych zaleca się głosowanie w trybie wg punktu 1.4 niniejszych *Zasad*.
- 5.8. Ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich lub dobrych obyczajów w nauce mogą stanowić przesłankę do wznowienia przez Centralną Komisję postępowania o nadanie stopnia (art. 29 ust. 2 i 3).

- 5.9. Rada Wydziału lub odpowiednio Centralna Komisja, w drodze decyzji, stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania stopnia osoba ubiegająca się o ten stopień przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego (art. 29a ust.1).
- 5.10. Niniejsze *Zasady* obowiązują od dnia 01.10.2016 roku i dotyczą przewodów doktorskich wszczętych począwszy od tego dnia, prowadzonych na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o *stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2003 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zmianami, w tym opublikowanymi w Dz. U. z 2016 r. poz. 882) w brzmieniu po wejściu w życie ustawy z dnia 23.06.2016 roku o *zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z dnia 23.08.2016 r., poz. 1311), obowiązującej od dnia 01.10.2016 roku oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w *sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1586), obowiązującego od dnia 01.10.2016 roku,
- 5.11. Do przewodów doktorskich wszczętych i niezakończonych przed dniem 01.10.2016 roku stosuje się przepisy dotychczasowe.

OBIEG WAŻNIEJSZYCH DOKUMENTÓW W PRZEWODACH DOKTORSKICH

Kandydat składa do RW/RN (§1.1 - §1.5):

- w postaci papierowej (1 egz. pap.):
 - wniosek o wszczęcie,
 - poświadczona kopia dyplomu doktora,
 - propozycję tematu i koncepcję rozprawy,
 - propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora (drugiego promotora, ko promotora, promotora pomocniczego),
 - wykaz opublikowanych prac naukowych (publikacje z listy A lub B),
 - informację o przebiegu poprzedniego przewodu doktorskiego (jeśli był),
 - kopię dokumentu potwierdzającego status beneficjenta „Diamentowego Grantu”,
 - opinię opiekuna o pracach badawczych kandydata,
 - poświadczoną kopię certyfikatu o znajomości języka,
 - wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w j. ang.,
- a ponadto kandydat proszony jest o przedstawienie dla potrzeb RW Elektrycznego PW:
- zaświadczenia o wygłoszeniu referatu na seminarium Zakładu,
 - zgodę na przetwarzanie danych osobowych w związku z przewodem doktorskim
 - skróconej informacji, zawierającej: temat rozprawy, osobę kandydata na funkcje promotora/promotora pomocniczego/drugiego promotora/ kopromotora, dane o publikacjach z listy A i B oraz o materiałach konferencji międzynarodowych, oświadczenie o przewodzie doktorskim, dyscyplinę i dyscyplinę dodatkową, język rozprawy.

Kandydat przedkłada promotorowi (promotorom) (§5.1):

- w postaci papierowej (1 egz. pap.) i zapisanymi kopiami na informatycznym nośniku danych (1 płytką CD):
 - rozprawa doktorska,
 - streszczenie rozprawy.

Promotor przekazuje do RW/RN (§5.3):

- w postaci papierowej (1 egz. pap.):
 - rozprawę doktorską,
 - streszczenie rozprawy,
 - pisemną opinię o rozprawie doktorskiej,

Drugi promotor lub kopromotor przekazuje do RW/RN (§5.3):

- pisemną opinię o rozprawie doktorskiej.

Kandydat przekazuje do biura jednostki prowadzącej postępowanie:

- pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w postaci papierowej¹⁾,
- rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem, zapisane na informatycznym nośniku danych w dwóch egzemplarzach

¹⁾ (2-3) egzemplarzy dla recenzentów; 1 egzemplarz do biblioteki; 1 egzemplarz do archiwizacji)

RW/RN przekazuje do komisji dziekańskiej (zespołowi przewodniczącego rady):

- przewodniczącemu komisji rozprawę doktorską w postaci papierowej,
- informację do wszystkich członków komisji dziekańskiej o możliwości zapoznania się z rozprawą doktorską.

Komisja dziekańska przekazuje do RW/RN:

- w postaci papierowej protokół z:
 - propozycją recenzentów,
 - propozycje komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie,
 - propozycji składu komisji doktorskiej.

RW/RN przekazuje recenzentom:

- rozprawę doktorską w postaci papierowej.

Recenzenci przedstawiają RW/RN:

- recenzję w postaci papierowej i jej kopię zapisaną na informatycznym nośniku danych.

RW/RN niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji:

- przekazuje do CK kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych (§6.7),
- zamieszcza na swojej stronie internetowej (w dniu otrzymania ostatniej recenzji) kopie wszystkich recenzji, które pozostają tam co najmniej do dnia nadania stopnia doktora (art. 13 ust. 7).

Komisja doktorska przedstawia RW/RN:

- uchwałę w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej w postaci papierowej.

RW/RN w dniu podjęcia uchwały przez komisję doktorską o przyjęciu rozprawy doktorskiej (art.13 ust. 7):

- zamieszcza na swojej stronie internetowej streszczenie rozprawy doktorskiej (pozostaje co najmniej do dnia nadania stopnia doktora).

Komisja doktorska przedstawia RW/RN:

- uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Dokumenty dotyczące przewodów doktorskich, zamieszczane na stronach internetowych przez jednostki organizacyjne i Centralną Komisję

Przewody, postępowania	Podstawa prawna	Strona internetowa			
		Jednostka organizacyjna		Centralna Komisja	
		dokument	terminy	dokument	terminy
Przewody doktorskie	<p>Art.12 ust.7. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej szkoły wyższej lub jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewod doktorski. Streszczenie rozprawy zamieszcza się w dniu podjęcia przez radę jednostki uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy doktorskiej i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.</p> <p>Art. 12 ust. 8. Streszczenia rozpraw doktorskich i recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazuje się niezwłocznie po ich złożeniu do CK w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.</p> <p>§6 ust. 7. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady jednostki org. przeprowadzającej przewod doktorski przekazuje Centralnej Komisji kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych.</p> <p>Art. 36 ust.1 pkt.6. CK prowadzi, aktualizuje i zamieszcza na swojej stronie internetowej: ...</p> <p>6)streszczenia rozpraw doktorskich i recenzje złożone w przewodach o nadanie stopnia doktora.</p>	1)recenzje	Zamieszczenie: -niezwłocznie po wpłygnięciu <u>ostatniej recenzji</u>	1)recenzje 2)streszczenie	Zamieszczenie: - w dniu otrzymania z jednostki, tzn. po wpłygnięciu ostatniej recenzji. Termin usunięcia: - nieokreślony.
		2)streszczenie	Zamieszczenie: -niezwłocznie po przyjęciu rozprawy i dopuszczeniu do publicznej obrony		
		Termin usunięcia: -streszczenie i recenzje pozostają na stronie internetowej jednostki co najmniej do dnia nadania stopnia dra. (w przypadku nienadania stopnia doktora dokumenty zaleca się usunąć po upływie terminów odwoławczych - miesiąc od dnia doręczenia uchwały) (w przypadku umorzenia przewodu zaleca się usunąć bezpośrednio po podjęciu uchwały o umorzeniu)		Termin usunięcia: - nieokreślony. (w przypadku nienadania stopnia dokumenty zaleca się usunąć po upływie terminów odwoławczych - miesiąc od dnia doręczenia uchwały) (w przypadku umorzenia przewodu przez radę wydziału zaleca się usunąć bezpośrednio po podjęciu uchwały o umorzeniu)	